



Slagelse Kommune  
Rådhuspladsen 11  
4200 Slagelse

## **Slagelse Kommunes reaktion i anledning af en artikel i Uge Nyt**

1. Jeg er gennem medierne blevet bekendt med en sag om borgmester John Dyrby Paulsens reaktion i anledning af en artikel i lokalavisen Uge Nyt om krænkende adfærd på et udvalgmøde i Slagelse Kommune.

Jeg beder Slagelse Kommune om en udtalelse om sagen, jf. nærmere under pkt. 4 nedenfor.

Jeg henviser til § 17, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbe- kendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013. Det fremgår heraf, at ombudsman- den af egen drift kan optage en sag til undersøgelse.

2. Det fremgår af en artikel fra Altinget den 14. oktober 2020, at borgmeste- ren i en mail den 5. oktober 2020 til journalisten bag den omhandlede artikel, redaktører på Sjællandske Medier og politikere i Slagelse Byråd skrev bl.a. følgende:

"Selvom jeg meget nødtigt forsøger at redigere i pressens artikler, så er jeg mildest talt skuffet og indigneret over indholdet i nævnte artikel mht. navne på 'mistænkte' – det er på alle måder rigtig rigtig skidt! Det får mig til at overveje at stoppe al samarbejde, ikke som en trussel, men som et opråb om almindelig anstændighed, værdighed og fokus på substans; jeg håber, at den del af artiklen bliver slettet."

Borgmesteren er endvidere i artiklen fra Altinget citeret for følgende:

"Jeg kan selv bestemme, hvem jeg vil snakke med. Vi har ikke sådan et regime, hvor vi går ud og trykker folk på maven eller beder folk om at lade være med at annoncere."

26. oktober 2020

Dok.nr. 20/05465-6/MV  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

+ bilag

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Oplysning om telefontid  
og mulighed for personlig  
henvendelse findes på  
[ombudsmanden.dk/kontakt](http://ombudsmanden.dk/kontakt)

Det fremgår endvidere af en artikel i Sjællandske Nyheder den 12. oktober 2020, at borgmesteren har afvist at have truet nogen til tavshed og i den forbindelse har udtalt følgende:

”Om jeg ville det eller ej, så vil en mediekoncern som Sjællandske Medier aldrig bøje sig eller lade sig true. Og det er så heller ikke det, jeg gør her. Det er mere journalisten, jeg skriver til og samarbejdet med ham, som jeg har haft i mange år.”

**3. Offentlige myndigheder er i udøvelsen af deres opgaver underlagt almindelige forvaltningsretlige grundsætninger om bl.a. lighed og saglighed, herunder forbuddet mod, at myndighederne ved skønsmæssige beføjelser forfølger ulovlige formål.**

Disse grundsætninger gælder også i forbindelse med forvaltningsmyndigheders pressebetjening. Kravene om lighed og saglighed gælder i ethvert tilfælde, hvor der er kontakt mellem en forvaltningsmyndighed og repræsentanter fra pressen. De skal således f.eks. ikke alene iagttages i tilfælde, hvor pressen anmoder om oplysninger, der er omfattet af retten til aktindsigt efter reglerne i offentlighedsloven, men også i tilfælde, hvor myndigheden ikke er forpligtet til at udlevere oplysninger eller materiale, men hvor myndigheden vælger enten på eget initiativ eller efter anmodning at give de pågældende oplysninger til pressen. Jeg henviser til betænkning nr. 1443/2004 om embedsmænds rådgivning og bistand, s. 209 f. og s. 234 f.

Af den nævnte betænkning (s. 211) fremgår endvidere bl.a. følgende:

”Den omstændighed, at en bestemt journalist eller et bestemt medie f.eks. som følge af en myndigheds utilfredshed med den dækning, som en bestemt sag har fået i pressen, helt udelukkes fra en formløs adgang til oplysninger eller fra adgang til meroffentlighed, som gives andre dele af pressen, vil kunne have karakter af en ”straffeaktion”. En sådan ”straffeaktion” vil stride mod almindelige forvaltningsretlige principper om lighed og saglighed.”

Jeg henviser i den forbindelse til sagen [FOB 1984.156](#) om en ministers opsigelse af tjenesteabonnementerne på et dagblad. Ombudsmanden fandt, at ministerens disposition fremtrådte som en misbilligelse i anledning af et bestemt indlæg i et enkelt nummer af dagbladet, og at gennemførelsen af en sådan ”straffeaktion” faldt uden for den kreds af hensyn, som lovligt kan varetages.

Jeg henviser også til sagen [FOB 1992.141](#) om politiets udelukkelse af en bestemt journalist fra at modtage oplysninger. Ombudsmanden udtalte, at prin-

cipperne i medieansvarsloven er til hinder for, at en offentlig forvaltningsmyndighed er berettiget til at foretage begrænsninger i en journalists adgang til informationer med henblik på at sanktionere krænkelser af de presseetiske regler. Kun under særlige omstændigheder kan der ske begrænsninger i bestemte journalisters adgang til oplysninger. Se også [FOB 2007.375](#), hvor ombudsmanden lagde vægt på, at heller ikke interviews som udgangspunkt ville kunne nægtes som sanktion på mulige krænkelser af presseetiske regler.

Ombudsmanden har i flere andre sager taget stilling til spørgsmålet om ligelig behandling af pressen. Jeg henviser til bl.a. sagerne [FOB 2004.452](#), [FOB 2017-25](#) og [FOB 2019-3](#), som handler om solohistorier, og sagen [FOB 2007.347](#), som handler om interviews. Jeg henviser endvidere til Niels Feniger (red.), Forvaltningsret (2018), s. 678 f. (Kirsten Talevski).

**4.** Som anført indledningsvis beder jeg Slagelse Kommune om en udtalelse om borgmesterens udsagn i sagen.

Jeg beder Slagelse Kommune om at oplyse, i hvilket omfang kommunen annoncerer i Uge Nyt og andre medier tilhørende Sjællandske Medier.

Jeg beder i forlængelse heraf Slagelse Kommune om at oplyse, om borgmesterens udsagn om at "overveje at stoppe al samarbejde" skal forstås således, at kommunen overvejer at stoppe eller begrænse annoncering i Uge Nyt eller andre medier tilhørende Sjællandske Medier som følge af den omtalte artikel. Hvis dette ikke er tilfældet, beder jeg om Slagelse Kommunes eventuelle overvejelser om, hvorvidt borgmesterens udsagn kan opfattes som en trussel herom af f.eks. journalisten eller Uge Nyt.

Jeg beder også Slagelse Kommune om at oplyse, om borgmesterens udsagn skal forstås således, at kommunen overvejer at indføre begrænsninger i den pågældende journalists – eller Uge Nyts – adgang til informationer fra kommunen, herunder via interview med f.eks. borgmesteren. Hvis dette ikke er tilfældet, beder jeg om Slagelse Kommunes eventuelle overvejelser om, hvorvidt borgmesterens udsagn kan opfattes som en trussel herom af f.eks. journalisten eller Uge Nyt.

Jeg beder om, at Slagelse Kommune – i det omfang det er relevant – inddrager og forholder sig til det, jeg har anført om retsgrundlaget i pkt. 3 ovenfor.

Jeg beder også om at modtage kopi af sagens akter, herunder bl.a. den mail fra Slagelse Kommunes borgmester, som er omtalt i medierne, og eventuel øvrig korrespondance (herunder via mail eller sms) mellem kommunen og henholdsvis journalisten eller Uge Nyt i relation til sagen. Jeg beder også om at modtage kommunens interne akter i sagen.

Jeg beder om at modtage Slagelse Kommunes udtalelse **inden 4 uger** fra datoen på dette brev.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'NF', is written over a faint, light blue grid background.

Niels Fenger