

Advokatfirmaet Poul Schmith, Kammeradvokaten I/S  
Vester Farimagsgade 23  
1606 København V



STATSADVOKATEN I VIBORG  
RØDEVEJ 1  
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00  
E-MAIL: SAV@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 25. august 2023

JOURNAL NR.  
SAV-2023-3100201-809

SAGSBEHANDLER: SMO066/ARU

## **Ingen straffesag mod Valentina Demiraj - j.nr. 4018743**

Du har på vegne af din klient, Haderslev Kommune, klaget over en afgørelse, der er truffet af Syd- og Sønderjyllands Politi den 28. juni 2023 om at opgive sigtelsen mod Valentina Demiraj for bedrageri ved at have skaffet sig og selskaberne Sundplejen ApS og Sundplejen Haderslev ApS uberettiget vinding ved blandt andet fra Haderslev Kommune at have modtaget betaling for ydelser, der ikke blev leveret.

Jeg er enig i politiets afgørelse. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod hende.

### **Begrundelse**

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg ikke forventer, at en domstol vil finde Demiraj skyldig i det anmeldte forhold. Jeg er altså enig i politiets vurdering af sagen og kan i det hele henviser til deres afgørelse af 28. juni 2023 og begrundelsen deri. For den punktvis opstilling af sagens genstand henvises tillige til politiets afgørelse.

Du har i din klage af 26. juli 2023 oplyst, at der kan fremskaffes stærke beviser for, at der er sket afregning for ikke-leverede ydelser, og at disse beviser kan fremskaffes ved at sammenholde forklaringer fra borgere og pårørende med kommunens afregningssystem.

Det er min vurdering, at politiets mulighed for at tilvejebringe beviser i relation til ovenstående er yderst begrænsede. Jeg tillægger den tidsmæssige udstrækning sammenholdt med eventuelle vidners funktionsevne betydning. Jeg tillægger det endvidere betydning,

at Demiraj blandt andet har afgivet forklaring om, hvorledes man kunne have en ansat, der om nødvendigt kunne tilkaldes til de borgere, der var visiteret til ydelser, der omfattede to ansatte. Der foreligger ikke efterforskningsresultater, der med den fornødne sikkerhed kan medføre, at Demirajs forklaring tilsidesættes som usand. Demiraj har desuden forklaret om, på hvilken måde det skulle forstås, når der på en vagtplan stod to borgere på samme tidspunkt.

Det er min vurdering, at registreringsmæssige uoverensstemmelser i systemet ikke i sig selv vil tjene som bevis for, at Demiraj har haft forsæt til at begå bedrageri mod Haderslev Kommune. Jeg lægger vægt på, at Demiraj ses at have afgivet en troværdig forklaring i relation til systemtekniske registreringer.

Du har videre gjort gældende, at politiet i forbindelse med sin efterforskning ikke har inddraget Haderslev Kommune i tilstrækkeligt omfang.

Under henvisning til, at der har været afholdt møder med Haderslev Kommune, og at der i øvrigt ses at være adskillige korrespondancer mellem politiet og kommunen, er det min opfattelse, at Haderslev Kommune har været inddraget i sagen i tilstrækkeligt omfang.

Demiraj har afgivet en troværdig forklaring, og der på baggrund af politiets efterforskning ikke er tilvejebragt bevis for, at Demiraj har handlet med det til domfældelse fornødne forsæt, hvilket er en betingelse for domfældelse.

Jeg har endelig lagt vægt på, at der ikke kan peges på relevante efterforskningsskridt, der vil kunne tilvejebringe yderligere beviser af betydning for sagen.

På den baggrund er jeg enig i Sønderjyllands Politis afgørelse om at opgive sigtelsen mod Valentina Demiraj.

#### **Sagens forløb**

- Den 28. juni 2023 opgav Syd- og Sønderjyllands Politi sigtelsen mod Valentina Demiraj for bedrageri. Politiet lagde ved afgørelsen især vægt på, at der ikke kunne føres det tilstrækkelige bevis for hendes skyld.
- Du har klaget over afgørelsen den 26. juli 2023. I din klage har du bl.a. skrevet, at man kunne tilvejebringe væsentlige beviser ved at sammenholde forklaringer fra borgere og pårørende med kommunens afregningssystemer.
- Politiet har den 4. august 2023 afgivet en udtalelse.

### **Lovgrundlag**

- Sagen drejer sig om straffelovens § 279 (bedrageri).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2 (bedrageri), og retsplejelovens § 101, stk. 2 (statsadvokaterne behandler klager over politiets afgørelser).

### **Erstatning**

Det fremgår af sagen, at der verserer en civilretlig sag parallelt med politiets behandling af sagen. Selvom der ikke bliver en straffesag, har det ikke betydning for vurderingen af en eventuel erstatningspligt.

### **Ingen mulighed for at klage**

Min afgørelse er endelig, og du kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 101, stk. 2, 2. pkt.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at kontakte Sille Ehlert Mogensen.

Med venlig hilsen

Anne Møller  
Specialanklager