

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dato: 25. marts 2019
J.nr.: 2019-00438
Sagsbehandler: LST
+ bilag

RIGSPOLITIET
KONCERNJURA
POLITITORVET 14
1780 KØBENHAVN V

Telefon: 3314 8888

Web: www.politi.dk

Udtalelse vedrørende fortolkningen af lov om vagtvirksomhed § 2, stk. 1

- [REDACTED] har ved brev af 28. december 2018 anmodet Rigspolitiet om
- Rigspolitiets fortolkning af § 2, stk. 1, i lov om vagtvirksomhed i forhold til alarminstallation,
 - en tilbagekaldelse Rigspolitiets udtalelse af 7. april 2015 og
 - en opretholdelse og præcisering af Rigspolitichefens skrivelse af 17. oktober 1997.

Rigspolitiet har forstået [REDACTED] henvendelse som en forespørgsel om, hvorvidt en alarminstallatør skal autoriseres efter § 2, stk. 1, i lov om vagtvirksomhed, når alarminstallatøren indgår aftale med slutkunder om både alarminstallation og vagttjeneste og fakturerer slutkunden for begge disse aktiviteter.

Udtalelse

Rigspolitiet finder ikke, at der i den nævnte situation er hjemmel til indgåelse af denne type aftale, uden at alarminstallatøren forinden er autoriseret til at udøve vagtvirksomhed.

Det fremgår af § 2, stk. 1, i lov om vagtvirksomhed, at den, der udøver vagtvirksomhed eller indgår aftale herom, skal have autorisation hertil. Der ses i forarbejderne til § 2, stk. 1, ikke at være foretaget en nærmere præcisering af, hvordan bestemmelsen skal fortolkes.

Rigspolitiet finder, at hvis en alarminstallatør er at anse som aftalepart i forhold til udøvelse af vagttjeneste, vil alarminstallatøren være omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vagtvirksomhed, og autorisation vil være påkrævet.



En alarminstallatør bliver ved at fakturere en kunde direkte for udøvelse af vagttjeneste omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vagtvirksomhed, idet alarminstallatøren herved anses som aftalepart i forhold til udøvelsen af vagttjeneste. Autorisation er derfor påkrævet i dette tilfælde. I tilfælde hvor det ikke er alarminstallatøren, men vagtfirmaet, der fakturerer kunden direkte, fungerer alarminstallatøren imidlertid alene som formidler, og alarminstallatøren vil ikke blive opfattet som aftalepart. Autorisation er derfor ikke påkrævet i sådanne tilfælde.

Det afgørende for kravet om autorisation er derfor, om alarminstallatøren er aftalepart (krav om autorisation) eller formidler (ikke krav om autorisation).

Denne fortolkning er i overensstemmelse med Rigspolitiets udtalelse af 7. april 2015 fra Rigspolitiet. Rigspolitiet var af en privat vagtvirksomhed blevet anmodet om en udtalelse om, hvorvidt der er krav om autorisation i et tilfælde, hvor en alarminstallatør indgår aftale om vagttjeneste med en kunde og fakturerer kunden direkte. Rigspolitiet udtalte, at der i et sådan tilfælde er krav om autorisation, fordi alarminstallatøren ved at fakturere kunden anses som aftalepart. Fungerer alarminstallatøren imidlertid alene som formidler, vil alarminstallatøren ikke blive opfattet som aftalepart, og derved vil en autorisation ikke være påkrævet.

Fortolkningen ses også at være i overensstemmelse med Rigspolitichefens ændrede fortolkning af § 2, stk. 1, af 17. oktober 1997, hvoraf fremgår: ”Rigspolitichefen har hidtil fortolket § 2, stk. 1, i lov om vagtvirksomhed således, at der stilles krav om autorisation til den, der erhvervsmæssigt indgår aftale om udøvelse af vagtvirksomhed, uanset om udøvelsen af vagtvirksomhed skal foretages af den, der indgår aftalen, eller af en anden. Resultatet af drøftelserne mellem Justitsministeriet og Rigspolitichefen er blevet, at Rigspolitichefen fremover ændrer praksis på området, således at virksomheder, der installerer tyverialarmanlæg, og som i den forbindelse formidler kontakt til en godkendt kontrolcentral, ikke omfattes af kravet om autorisation.”

Rigspolitiet finder derfor ikke, at der er grundlag for at tilbagekalde Rigspolitiets udtalelse af 7. april 2015, idet den anses for at være i overensstemmelse med den praksisændring, der blev beskrevet i Rigspolitichefens udtalelse af 17. oktober 1997.

Rigspolitiet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afsluttende bemærkninger



Rigspolitiet har vedlagt de relevante regler m.v. som bilag 1.

Side 3

Med venlig hilsen

Line Legarth Stigel
specialkonsulent



Regler m.v.

Det fremgår af § 2, stk. 1, i vagtvirksomhedsloven¹, at:

”§ 2. Den, der udøver vagtvirksomhed eller indgår aftale herom, skal have autorisation hertil.

Stk. 2. Personalet i en vagtvirksomhed skal være godkendt efter reglerne i § 7.

Stk. 3. Kontrolcentraler, hvorfra der til politiet videregives alarminformationer fra anlæg som nævnt i § 1, stk. 1, nr. 4, skal være godkendt hertil, jf. § 9”

¹ Lovbekendtgørelse nr. 112 af 11. januar 2016 om vagtvirksomhed med senere ændringer.

